

## II. fokú jogerős ítélet:

Az elsőfokú bíróság ítéletében a szakértői véleményben foglaltakra figyelemmel tért ki a kulcsszavak kizárhatósága kapcsán.

A perbeli esetben **a Htech-Auto Kft.** a keresetben kifogásolt módon **nem a „pajzs” szóra kereső fogyasztókat célozta meg kampányával**, nem a P.T.B. Pajzs Kft. által piacra bevezetett terméket kereső fogyasztókat kívánta elérni (felhasználva azon termék ismertségét megteremtő befektetést), továbbá nem használta a felperes védjegyoltalmát sem, csupán nem zárta ki annak elvi lehetőségét, hogy a hirdetése ezen fogyasztói kör tekintetében is megjelenhessen, más fogyasztók mellett.

A versenytársak vagy annak árujára nem fókuszáló, általános jellegű reklámozási tevékenység önmagában attól, hogy a versenytárs termékeire kereső fogyasztókat is elérheti, versenyjogi jogsértést, jellegbitorlást nem valósíthat meg. A bizonyítottság hiányában elutasított kereset tehát jogalapját tekintve is megalapozatlan volt. Utal az ítéletábra arra, hogy a perbeli magatartás versenyjogi jogsértésként való minősítése egyúttal **a fogyasztók tájékozódásának, illetve választási szabadságának indokolatlan korlátozását jelentené**, ami sértené a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény által kitűzött célok érvényesülését.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.